

Nachhattar Singh and another v. State of Punjab and 15\$
others (S, D, Agarwala, C.J.)

ਐਸਡੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਚਐਸ ਬੇਦੀ, ਜੇ.

ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1541.

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226 — ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952—ਸ. 13 -ਬੀ-ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ-ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ -ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ- ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਘੇਰਾ। 226.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਇਕੱਲੇ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 329 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗ੍ਰਾਮ X ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਨੂੰ ਮੰਨਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸੰਜਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁੱਟੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੇਰਾ ਪਾ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜ਼ਿਊਰੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਕਸਰਤ ਕਰਨਾ ਵਿੰਗਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸ਼ਬਦ, 'ਦੁਰਲੱਭ ਦੇ ਦੁਰਲੱਭ' ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ।

ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ
ਭਾਰਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:-

- (a) ਪਿੰਡ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ, ਬਲਾਕ ਗੁਰੂ ਹਰ ਸਹਾਏ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (b) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ । ਬਲਾਕ ਗੁਰੂਹਰਸਹਾਏ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ;
- (d) P/3 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ;
- (e) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ;
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ, ਬਲਾਕ ਗੁਰੂਹਰਸਹਾਏ, ਪੀ. 0. ਜੰਡਵਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ।

ਜੀ.ਕੇ ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ. ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁ
ਚਤਰਥ ਨਾਲ ।

ਸਜੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੀ. ਜੇ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ, ਇਲਾਕ ਗੁਰੂਹਰਸਹਾਏ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(2) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਵੇਖੋ । ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਚਾਰ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ 21 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ 4.00 ਵਜੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ 22 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣੀਆਂ ਸਨ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਛੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 (ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ) ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮੋ. ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਗਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 19 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 8 ਭਾਵ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਸਨ । ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ; ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘਾਂ। ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਅਤੇ ਜੀਜਾ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੰਚ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

- (3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 2 ਫਰਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸੀ.ਜੇ.)

(4) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ - ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਥਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਰਪੰਚ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1052 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। . ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੋ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਹੁਣ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਖ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਮੌਕਾ ਲੈਣਾ ਉੱਥੇ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨੇ SC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਵਲ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ ਦਾ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਟਿਕਟ ਰੇਲਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਫਰ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਚੂਹੜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅੰਬ ਪੁੱਤਰੀ ਸਿੰਗਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਕਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P-4 ਤੋਂ P-6 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਸਤ ਪਾਲ ਉਸਦਾ ਜੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵੀ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਤ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 10.

(6) ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੈਪਟਰ-II.A ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13-0 ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਈਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਦਾਖਤਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ

ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਿਰਣੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 329 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਘੇਰਾਬੰਦੀ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ 'ਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ. ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਵਾਬ ਦੇਣ - ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰੂਫੇਸਟਲੋਹ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(1) 1992 ਦੇ CWP 11604 ਨੇ 3 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 1992 (F&ff)

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਦੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸਾਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਮੰਗੋ ਰਾਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਤਰਸੇਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਅਤੇ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4), ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰੀਕੰਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (5) ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਤੇ ਹੋਰ (6)।

(8) ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 329-ਬੀ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ

ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਸੰਦ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਨੈਲਸਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਫੇਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵੱਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਮੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ-IIA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। - ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪੱਟੀ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ 226. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

(2) ਏਆਈਆਰ, 1973 (ਪੀ ਐੱਡ ਐੱਚ) 142.

(3) 1973 PLR 770।

(4) 1976 PLR 618

(5) 1986 PLJ 501.

(.6) 1986 ਪੀ.ਬੀ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 225

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਘਿਰਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ 226 ਅਨੁਛੇਦ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇ।"

ਤਰਕਮ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ:

“ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਮ ਤਰੀਕਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਖੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 52 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਆਮ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਣ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1986 PLR 1135, ਬਗੀਰਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, AIR 1965 ਪੰਜਾਬ 170 ਅਤੇ ਨਾਨਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (1968) 70 PLR 1095।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁਰਾਣੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਐਲਪੀਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮਾਮਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

~ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਦੇਖਿਆ:

"ਸਿੱਟਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੈਟੇਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਸੀਕ੍ਰਿਪਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪਵਿੱਤਰ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਪ੍ਰੋਮ ਨਾਥ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ , ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਗੱਲ ਹੈ, ਨੇ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਹੋਂਦ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੱਖੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣੇ। ”

(9) ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਕੀ? ਫੈਸਲੇ; ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, iteisir "ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਲਬਧਤਾ ਇਕੱਲੇ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ 329(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੀਟੇਟ ਅਸੈਂਬਲੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਲਈ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 226 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਝੱਲਣੀ ਪਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁਟੋਗੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਘੋਰਾਬੰਦੀ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ

ਹੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਟ, ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਆਰਟੀਕਲ 226. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਖੰਭਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, 'ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ' ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

(10) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਚਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪਰਛਾਵੇਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 26 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਨੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਦੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਤਪਾਲ ਨੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਜਗਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਕਲ ਸਮੇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੰਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ ਵਜੋਂ ਕੇਵਲ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ ਦਾ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਨ, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 3/4 ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਸਨ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਆਧਾਰ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇੰਨੀ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਜਵਾਬ

ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਟਿਕਟ ਰੇਲਗੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਿਰਫ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਇਹ ਕਿ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰ. IV ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਆਧਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਤਹਿਤ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਧਾਰਾ 13-0 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ ਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ? ਪੰਚ ਵੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(12) ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਹਾਸ਼ੇਹੀਣੀ ਕਵਾਇਦ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਰਾਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ Fdectmn ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ 30 ਵਿੱਚੋਂ 26 ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-' ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੋਣ ਜਿੱਤਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝੰਜੋੜਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(13) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ; ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮੋਠਾਂਵਾਲਾ, ਬਲਾਕ ਗੁਰੂਹਰਸਹਾਏ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 1,000 ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ